

Městský úřad Otrokovice

Odbor rozvoje města, oddělení rozvoje a územního plánování

Věc: Námitky a připomínky k návrhu nového územního plánu Otrokovic (verze pro opakované veřejné projednání)

Námitka č. 1. zásadně nesouhlasíme se změnou plochy zemědělské na zastavitelnou plochu V 225 (viz vypořádání námitek č.29 a 30, firmy Sygnum IMMO, Barum).

Navrhujeme ponechat předmětné ploše stávající vymezení tj. zemědělská plocha.

Důvod: Navržené vypořádání námitek č.29 a 30 je v rozporu s **dlouhodobou koncepcí rozvoje území Otrokovic danou ÚP přijatým v r.1998.**

Zpracovatel návrhu s pověřeným zastupitelem se shodli ,že předmětná plocha nemá být zastavitelná.

Námitka č. 2. zásadně nesouhlasíme se změnou plochy zemědělské na zastavitelnou plochu V 225 (viz vypořádání námitek č.29 a 30, firmy Sygnum IMMO, Barum).

Navrhujeme ponechat předmětné ploše stávající vymezení tj. zemědělská plocha.

Důvod: Navržené vypořádání námitek č.29 a 30 je v rozporu se závěry v rámci zpracování zadání ÚP. K zadání aktuálního návrhu ÚP byl vznesen požadavek (r. 2014) zařadit předmětnou plochu do ploch s přípustnou výstavbou skladovacích objektů a areálů s příslušenstvím . Na základě požadavku pořizovatel uložil projektantovi se při návrhu ÚP zabývat požadavkem, navrhnout řešení a toto řádně odůvodnit. **Projektant nedoporučil** požadavku vyhovět s odůvodněním, že **v dané ploše není žádoucí rozvoj ploch výroby a skladování**, s nímž souvisí také dopravní zátěž území. Na předmětnou lokalitu navazuje nová zástavba rodinných domů (Padělky) a prioritou je ochrana kvality obytného prostředí v této lokalitě, která by byla zbudováním skladovacích objektů v těsné blízkosti plochy bydlení negativně ovlivněna.

Odpovědný zastupitel formuloval stanovisko, ve kterém mj. uvedl, že město učinilo pro rozvoj ve stávajících plochách tím, že zahájilo výstavbu vjezdu do průmyslového areálu TOMA a.s., a že **město nechce vymezovat další plochy výroby a skladování , dokud nejsou využity plochy stávající.**

Námitka č. 3. zásadně nesouhlasíme se změnou plochy zemědělské na zastavitelnou plochu V 225 (viz vypořádání námitek č.29 a 30, firmy Sygnum IMMO, Barum).

Navrhujeme ponechat předmětné ploše stávající vymezení tj. zemědělská plocha.

Důvod: Navržené vypořádání námitek č.29 a 30 je v rozporu se závěry **společného projednání návrhu ÚP** (červenec 2014) .

V rámci **společného projednání návrhu ÚP** (červenec 2014) byl opět vznesen stejný požadavek a zpracovatel návrhu s pověřeným zastupitelem se shodli , že předmětná **plocha má být plochou zemědělskou** a mj. **je konstatováno: rozšiřování zastavitelného území tímto směrem by bylo v rozporu s republikovou prioritou 20a PÚR ČR - hrozí nežádoucí srůstání sídel.**

Námitka č. 4. zásadně nesouhlasíme se změnou plochy zemědělské na zastavitelnou plochu V 225 (viz vypořádání námitek č.29 a 30, firmy Sygnum IMMO, Barum).

Navrhujeme ponechat předmětné ploše stávající vymezení tj. zemědělská plocha.

Důvod: Navržené vypořádání námitek č.29 a 30 je v rozporu s prokázanou **dlouhodobou koncepční shodou na využití předmětné plochy , která je podpořená jak expertními stanovisky,tak pověřenými zastupiteli.**

Námitka č. 5. zásadně nesouhlasíme se změnou plochy zemědělské na zastavitelnou plochu V 225 (viz vypořádání námitek č.29 a 30, firmy Sygnum IMMO, Barum).

Navrhujeme ponechat předmětné ploše stávající vymezení tj. zemědělská plocha.

Důvod: o zapracování navržené změny do návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání rozhodl **v rozporu s expertním stanoviskem zpracovatele pověřený zastupitel (Mgr.Jiří Veselý) , který je v dané problematice profesně nezpůsobilý.**

Námitka č. 6. zásadně nesouhlasíme se změnou plochy zemědělské na zastavitelnou plochu V 225 (viz vypořádání námitek č.29 a 30, firmy Sygnum IMMO, Barum).

Navrhujeme ponechat předmětné ploše stávající vymezení tj. zemědělská plocha.

Důvod: Navržené vypořádání námitek č.29 a 30 je v rozporu s nesouhlasným názorem občanů Kvítkovic, kteří dlouhodobě protestují proti znehodnocení předmětné lokality.

Námitka č. 7. zásadně nesouhlasíme se změnou plochy zemědělské na zastavitelnou plochu V 225 (viz vypořádání námitek č.29 a 30, firmy Sygnum IMMO, Barum).

Navrhujeme ponechat předmětné ploše stávající vymezení tj. zemědělská plocha.

Důvod: Navržené vypořádání námitek č.29 a 30 je v rozporu s platnou politikou územního rozvoje ČR, která klade explicitní požadavek na intenzifikaci využití zastavěného území. V rámci podkladů a samotného zpracování návrhu ÚP nebyla zpracována **žádná studie**, která by dala aktuální obraz o možnostech intenzifikace využití stávajících průmyslových areálů Otrokovic.

Námitka č. 8. zásadně nesouhlasíme se změnou plochy zemědělské na zastavitelnou plochu V 225 (viz vypořádání námitek č.29 a 30, firmy Sygnum IMMO, Barum).

Navrhujeme ponechat předmětné ploše stávající vymezení tj. zemědělská plocha.

Důvod: Navržené vypořádání námitek č.29 a 30 je v rozporu s platným strategickým plánem rozvoje Otrokovic **(v němž je preferováno využití stávajících průmyslových zón a minimalizace záboru zemědělské půdy).**

Námitka č. 9. zásadně nesouhlasíme se změnou plochy zemědělské na zastavitelnou plochu V 225 (viz vypořádání námitek č.29 a 30, firmy Sygnum IMMO, Barum).

Navrhujeme ponechat předmětné ploše stávající vymezení tj. zemědělská plocha.

Důvod: Navržené vypořádání námitek č.29 a 30 je v rozporu s jasným závěrem vyhodnotitelných vlivů na udržitelný rozvoj území přílohy **č.3 návrhu OOP-C-textová část-odůvodnění na str. 54** ,kde se uvádí :předmětná koncepce má z hlediska identifikovaných vlivů **významný negativní vliv na životní prostředí a to u ploch OK76,B9,B10 a V225.**

Námitka č. 10. zásadně nesouhlasíme se změnou plochy zemědělské na zastavitelnou plochu V 225 (viz vypořádání námitek č.29 a 30, firmy Sygnum IMMO, Barum).

Navrhujeme ponechat předmětné ploše stávající vymezení tj. zemědělská plocha.

Důvod: Navržené vypořádání námitek č.29 a 30 se negativně promítne do cen přiléhajících nemovitostí občanů Otrokovic vč. městských pozemků (tomuto aspektu nebyla věnována ve vyhodnocení návrhu ÚP žádná pozornost)

Námitka č. 11. zásadně nesouhlasíme se změnou plochy zemědělské na zastavitelnou plochu V 225 (viz vypořádání námitek č.29 a 30, firmy Sygnum IMMO, Barum).

Navrhujeme ponechat předmětné ploše stávající vymezení tj. zemědělská plocha.

Důvod: Navržené vypořádání námitek č.29 a 30 prohlubuje nevyvážený rozvoj. Dle SWOT analýzy je aktuální slabinou Otrokovic životní prostředí. Nedaří se naplňovat základní princip udržitelného rozvoje. V občanské veřejnosti stále častěji zaznívají názory, že lepší životní prostředí budou hledat jinde.

Námitka č. 12. zásadně nesouhlasíme se změnou plochy zemědělské na zastavitelnou plochu V 225 (viz vypořádání námitek č.29 a 30, firmy Sygnum IMMO, Barum).

Navrhujeme ponechat předmětné ploše stávající vymezení tj. zemědělská plocha.

Důvod: Ve zdůvodnění navrženého vypořádání námitek č.29 a 30 pověřený zastupitel (**zamlčel buď z neznalosti, nebo záměrně skutečnosti**), že v návaznosti na předmětnou plochu je na k.ú. Napajedel dostatečná plocha pro rozvoj výroby a skladování. Je dokončen velkokapacitní sklad pneumatik (etapa I, kapacita cca 370 tis. pneumatik) a byly zahájeny kroky k realizaci výstavby dalšího velkoskladu (etapa II, kapacita ca 340 tis. pneu). Je nutno **zásadně odmítnout** tvrzení pověřeného zastupitele, že stavba velkoskladů nebude mít negativní dopad na ŽP. Aktuálně probíhá zpracování analýzy dopadu na stavby (etapy I+II) dle zákona 100/2001 Sb.. Tato samotná skutečnost již svědčí o tom, že potenciální negativní dopady na ŽP mohou být zřetelné a na krajinný ráz až tragické.

Námitka č. 13. zásadně nesouhlasíme se změnou plochy zemědělské na zastavitelnou plochu V 225 (viz vypořádání námitek č.29 a 30, firmy Sygnum IMMO, Barum).

Navrhujeme ponechat předmětné ploše stávající vymezení tj. zemědělská plocha.

Důvod: Navržené vypořádání námitek č.29 a 30 akceptovalo i cynické odůvodnění znehodnocení zemědělské půdy z údajné potřeby architektonicko-urbanistického dotvoření stavby.

Tak toto je nový trend v přístupu ochrany ZPF v Otrokovících!?

Připomínka č.1 Odůvodnění schválení změny je ze strany pověřeného zastupitele nevěrohodné.

Připomínka č.2 Byl uplatněn přístup ,kdy zásady koncepce územního plánování přestávají být směrodatné v momentě, když se to někomu hodí .

Připomínka č.3 V návaznosti na výše uvedené považujeme za prospěšné pro občany Otrokovic, aby s ohledem na zprůhlednění řízení byla provedena revize postupu při návrhu ÚP pro opakované veřejné řízení.

Ing. Jaroslav Bořuta, CSc.

předseda spolku **Za lepší životní prostředí v Otrokovících z.s.**
76501 Otrokovice, Spojenců 717

IČO: 228 25 151
8.11.2017 Otrokovice

